



## **Voorlopig advies**

**Over de aanvragen gericht op de bachelor in het hoger onderwijs**

Den Haag, 15 juli 2008

## Inleiding

In maart 2008 heeft de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap de Subsidieregeling Sirius Programma uitgevaardigd, inclusief een beoordelingskader (nr.HO/BS/2008/2196). In het kader van deze regeling wordt een tegemoetkoming verstrekt aan bekostigde universiteiten en hogescholen die zich inspannen om excellentie te bevorderen in de bachelorfase van het hoger onderwijs. Met het Sirius Programma beoogt de minister kennis en inzicht te verkrijgen in de wijze waarop in het hoger onderwijs de beste studenten tot een zo hoog mogelijk niveau kunnen worden gebracht. Tevens kunnen de belemmeringen geïdentificeerd worden die daarvoor in de huidige situatie bestaan (artikel 1 Subsidieregeling Sirius Programma). Het Sirius Programma wordt uitgevoerd door een speciaal team van de Stichting Platform Bèta en Techniek, bestaande uit Marjolijn Vermeulen (programmaleider), Sara Steyn (programmaleider), Beatrice Boots (programmaregisseur hoger onderwijs) en Hans Corstjens (directeur Platform Bèta Techniek).

## Ingediende aanvragen

De deadline voor het indienen van de aanvragen voor het Sirius programma was 30 mei 2008. Er zijn in totaal 37 aanvragen ingediend door 40 instellingen. Daarvan zijn 11 aanvragen gericht op excellentiebevordering in het wetenschappelijk onderwijs en 26 in het hoger beroepsonderwijs. Er zijn drie gezamenlijke aanvragen ingediend: de Vrije Universiteit & de Universiteit van Amsterdam, de Universiteit Wageningen & de Hogeschool Van Hall Larenstein en de Hogeschool Domstad & de Marnix Academie. In totaal is er €81,96 miljoen subsidie aangevraagd, terwijl er €38,4 miljoen te verdelen is. De instellingen die geen aanvraag ingediend hebben, zijn uit zorgvuldigheidsoverwegingen benaderd. Op de vraag wat de reden is voor het afzien van een subsidieaanvraag, hebben de meeste instellingen aangegeven nog niet ver genoeg gevorderd te zijn in het ontwikkelingsproces om een instellingsbrede aanvraag in te dienen die betrekking heeft op 5 % van de studentenpopulatie.

## Beoordelingsprocedure

Voor het beoordelen van de aanvragen heeft het Sirius-team zich laten bijstaan door een expertcommissie. De commissie bestaat uit twee soorten experts: beoordelende experts en leading experts. De beoordelende experts zijn: Taede Sminia (vz), Bert Vroon, Marca Wolfensberger, Frans Nauta, Chiel Renique, Fabiënne Hendricks. De leading experts zijn: Frans van Vught (vz), Hans Adriaansens, Robbert Dijkgraaf, Caren van Egten, Norbert Verbraak.

Zowel de beoordelende experts als de leading experts hebben in de beoordelingfase een advies uitgebracht. Beide adviezen vormen de basis van het voorliggende advies.

Voor zowel de beoordelende experts als de leading experts geldt dat zij geen rol hebben gespeeld in de beoordeling danwel de bespreking van aanvragen van instellingen waar zij op enige wijze bij betrokken zijn.

### *Verloop procedure*

Tijdens de beoordelingsfase heeft het Sirius-team alle aanvragers de gelegenheid geboden om in 30 minuten de subsidieaanvraag toe te lichten. Alle aanvragers hebben van die gelegenheid gebruik gemaakt. Bij ieder gesprek was een delegatie van het Sirius team en minimaal één beoordelende expert aanwezig. Daarnaast was bij elk gesprek een toehoorder van het ministerie van OCW of het ministerie van EZ aanwezig. Van deze bijeenkomsten zijn verslagen gemaakt, die ter toetsing aan de instellingen voorgelegd zijn en, waar nodig, nog aangepast zijn.

Vervolgens zijn alle aanvragen individueel beoordeeld. Iedere aanvraag is door minimaal 5 beoordelaars bekeken. De aanvragen zijn besproken in een vergadering van het voltallige Sirius- team en alle beoordelende experts. De aandachtspunten uit deze gezamenlijke discussie zijn vervolgens verwerkt in de definitieve beoordelingen van de afzonderlijke experts. De belangrijkste conclusies zijn opgenomen in een advies dat aan de leading experts is voorgelegd.

In een gezamenlijke vergadering hebben de leading experts het advies van de beoordelaars kritisch bekeken en vastgesteld dat de procedure zorgvuldig doorlopen is. Vervolgens hebben zij zich uitgesproken over de grenzen van de categorieën, de toepassing van de leerfunctie en de toetsing van de begrotingen van de diverse aanvragen. De conclusies die de leading experts getrokken hebben, vormen samen met het advies van de beoordelende experts de basis van het voorliggende advies.

## Algemene opmerkingen

### Eerste grote stap gezet

Ondanks het feit dat vele instellingen nog niet lang bezig zijn met het nadenken over en het implementeren van beleid gericht op het bevorderen van excellentie, is er duidelijk een eerste grote stap gezet. Veel instellingen hebben door dit subsidieprogramma een impuls gekregen om daadwerkelijk de slag te maken van kleinschalige losse projecten (bijvoorbeeld in het kader van 'Ruim baan voor talent') naar een gestructureerde instellingsbrede aanpak. Veel instellingen hebben in het toelichtende gesprek aangegeven dat de eis om een instellingsbrede aanvraag op te stellen veel interne discussie opgeleverd heeft, maar ook groot enthousiasme en betrokkenheid aangewakkerd heeft.

### Nog wel in de kinderschoenen

Wel moet geconstateerd worden dat het denken over excellentie (bevordering) binnen vele instellingen nog moet groeien. Het valt tegen dat geen enkele aanvraag 80 punten scoort, terwijl er op basis van het beoordelingskader 115 punten te behalen waren. Het zal tijd vergen voordat de omvattende excellentieprogramma's daadwerkelijk van start gaan en ingevoerd kunnen worden.

Wat opvalt is dat er nog zelden wordt gekeken naar buitenlandse voorbeelden. Het verdient aanbeveling dat de instellingen meer gebruik maken van kennis en ervaring die in het buitenland al bestaan. Er zou bijvoorbeeld aangehaakt kunnen worden bij de Europese discussies over cognitieve en morele kennis, waar de vraag centraal staat hoe aangesloten kan worden op de intrinsieke motivatie van studenten. Ook is er vooral sprake van 'witte aanvragen'; er is een schrijnend tekort aan aandacht voor diversiteit en als die er is, betreft het vaak een beperkte uitwerking.

Over het algemeen hebben alle instellingen moeite met de volgende punten: 1) het definiëren van 'excellentie'; 2) het formuleren van prestatie-indicatoren; 3) het denken vanuit de eigen identiteit/profiel. Deze drie punten zullen nu nader toegelicht worden:

1. Het is wenselijk dat de instellingen in de toekomst meer duidelijkheid scheppen over wat voor hen excellentie betekent en met name wat de randvoorwaarden voor die excellentie zijn. Uit de aanvragen komt naar voren dat instellingen er vaak vooral voor willen zorgen dat excellente studenten zich niet vervelen; zij benadrukken niet de meerwaarde die het vergroten van het aantal en het niveau van excellente studenten heeft voor de maatschappij. Hierover wordt ook vaak niet expliciet van gedachten gewisseld met bijvoorbeeld het afnemend (beroeps)veld. De operationele verbinding met de praktijk ontbreekt veelal. Daarnaast gaan veel instellingen er vanuit dat excellente studenten 'gevonden' moeten/kunnen worden, terwijl excellentie ook gestuurd kan worden. Met dit als vertrekpunt zou je dus niet alleen vanuit de individuele kwaliteiten van studenten en docenten moeten redeneren, maar bovendien in moeten zetten op de creatie van een optimale leeromgeving waarin talenten tot wasdom kunnen komen. Excellentiebevordering is in de ogen van de leading experts vooral een organisatorisch vraagstuk waarbij verschillende onderdelen, zoals de organisatie van het onderwijs, curricula, huisvesting en personeelsbeleid, in samenhang moeten worden aangepakt. De leading experts zullen over dit thema zelf in september een notitie uitbrengen.
2. Het definiëren van prestatie-indicatoren is belangrijk, omdat dit kwaliteitspijlers van het Sirius Programma zullen worden. De prestatie-indicatoren vormen een essentieel onderdeel van de af te sluiten prestatieafspraken, waarop de instellingen afgerekend zullen worden. Daarnaast zal de voortgang van de excellentieprogramma's op basis van deze indicatoren gemonitord worden. De instellingen zijn, binnen de kaders van de subsidieregeling, vrijgelaten om hun eigen meetbare prestaties te formuleren. Slechts enkele instellingen zijn erin geslaagd om concrete doelstellingen te formuleren, die gekoppeld zijn aan harde outputindicatoren. Opvallend is met name dat er nog maar zelden nulmetingen uitgevoerd zijn en het inzicht in de eigen situatie met bijbehorende cijfers vaak gebrekkig is. De instellingen zijn nog niet in staat om te definiëren wat de toegevoegde waarde van het Sirius Programma is ten opzichte van de huidige situatie waarin excellente studenten al vaak bovengemiddeld presteren.
3. Slechts een enkele keer heeft een instelling excellentie benaderd vanuit haar eigen identiteit of profiel. Met name in het hbo zijn hierin nog grote stappen te maken. Hogescholen lijken nog heel erg te worstelen met de invulling van professionele excellentie van beroepsbeoefenaars. Veel hogescholen zetten in het kader van excellentie sterk in op het ontwikkelen van meer doorstroomprofielen naar universitaire masters. Zowel de beoordelende als de leading experts hebben aangegeven dat dit een te eenzijdige kijk op excellentie is.

## **Opmerkingen ten aanzien van de afzonderlijke beoordelingscriteria**

Het beoordelingskader van het Sirius Programma bestaat uit een vijftal criteria: 'ambitie', 'haalbaarheid', 'integrale aanpak', 'vraaggerichtheid' en 'verantwoording'. De criteria 'ambitie' en 'verantwoording' worden hier, gezien de sterke onderlinge samenhang, gezamenlijk behandeld.

### *Ambitie en verantwoording*

Slechts enkele instellingen zijn erin geslaagd om concrete, meetbaar nieuwe en hogere prestaties te formuleren. Tijdens een brede veldraadpleging met experts en bestuurders in januari 2008 hebben de instellingen gezamenlijk interessante prestatie-indicatoren bedacht, die bruikbaar zouden zijn in het kader van het Sirius Programma. Deze zijn dan ook opgenomen in de subsidieregeling. Het hanteren van deze indicatoren is in de praktijk blijkbaar lastig. Zelden hebben de instellingen de indicatoren vertaald naar de eigen situatie, plannen en ambities. Een enkele aanvrager heeft zelfs geen enkele indicator opgenomen. Zonder prestatie-indicatoren is het moeilijk om de ambities van de aanvrager en toegevoegde waarde van de voorgestelde trajecten in te schatten. Het is essentieel dat instellingen inzicht hebben in de huidige situatie en kunnen formuleren wat hun meetbare ambities zijn ten aanzien van de te behalen toegevoegde waarde in het kader van het Sirius Programma. Dit is niet alleen nodig met het oog op de af te sluiten prestatieafspraken; de instellingen hebben er zelf ook baat bij. Voor hen is het ook van belang om zicht te hebben op de eigen performance, zodat zij kunnen sturen op resultaat en het lerend vermogen van de instelling vergroot wordt. Voor de instellingen waarvan de aanvragen in categorie 1 en in categorie 2 geplaatst zijn, geldt dat er scherpe prestaties geformuleerd moeten worden voordat er van start gegaan kan worden.

### *Haalbaarheid*

Uit de aanvragen blijkt dat universiteiten in het algemeen meer ervaring hebben met excellentiebevorderend beleid dan hogescholen. Dit komt overeen met de ervaringen van de subsidieregeling 'Ruim Baan Voor Talent'. In de aanvragen wordt over het algemeen weinig aandacht besteed aan docenten en als dit wel gebeurt, zijn de ideeën vaak beperkt uitgewerkt. De definitie van een 'excellente docent' ontbreekt dikwijls of wordt eenzijdig ingevuld als 'excellente onderzoeker' (prijswinnaars van Veni, Vidi en Vici beurzen), zonder expliciete aandacht voor bijvoorbeeld didactische kwaliteiten. De beoordelende experts zouden ook graag in de aanvragen gezien hebben dat er ingezet zou worden op de creatie van een community van excellente docenten als stimulans van de gemeenschapszin, die veel instellingen voor studenten beogen.

### *Integrale aanpak*

In positieve zin valt op dat vooral universiteiten in het kader van samenwerking in de onderwijsketen vaak aandacht besteden aan het voortgezet onderwijs. De experts oordelen dat volledige financiering van dergelijke trajecten niet altijd past binnen de kaders van het Sirius Programma (zie ook budget). Het identificeren van talent vergt volgens de meeste instellingen nog veel onderzoek. Naast de eisen die bijna alle instellingen stellen (hoge cijfers en nominaal lopen), wordt vaak gekeken naar de motivatie van de studenten en in enkele gevallen ook naar persoonskenmerken. Veel instellingen geven aan gebruik te willen maken van assessments. Deze moeten echter in vrijwel alle gevallen nog (verder) ontwikkeld worden voor excellente studenten. Vooral de hogescholen zetten wat betreft de selectie van excellente studenten zwaar in op studieloopbaanbegeleiding. Universiteiten zouden hun voordeel kunnen doen met de ervaringen die hogescholen op dit vlak hebben.

### *Vraaggerichtheid*

In de meeste aanvragen wordt weinig aandacht besteed aan de behoefte van (excellente) studenten. Als er al melding gemaakt wordt van behoeftepeilingen of studenteninspraak, is dit vaak in de vorm van voornemens, die nog niet verder uitgewerkt zijn. Ook op input van studenten gedurende de toekomstige looptijd van het programma worden de aanvragen slecht beoordeeld. Het bieden van maatwerk en keuzeruimte aan excellente studenten houdt volgens de beoordelende experts niet per definitie in dat de instelling ook vraaggericht werkt. Om voldoende studenten te interesseren voor excellentietrajecten is het van essentieel belang dat deze zijn afgestemd op de wensen van de excellente studenten. De ervaringen uit subsidieregelingen als 'Ruim baan voor Talent' leren dat het animo anders beneden peil blijft. Het is van belang dat de instellingen meer aandacht besteden aan het afnemend werkveld, omdat dit mede bepaalt wat excellentie is; instellingen zullen het werkveld daarom beter moeten betrekken bij de verschillende excellentietrajecten, nu scoren ze op dit punt vaak slecht. Vaak wordt wel aangegeven dat

contacten met het werkveld erg belangrijk zijn, maar de meeste instellingen komen niet verder dan het voorschrijven van obligate stages en het benadrukken dat 'toponderzoek voor het bedrijfsleven van belang is'. Het is met name een gemis dat er nagenoeg geen aandacht besteed wordt aan (het belang van) samenwerking met de publieke sector. Toegevoegde waarde voor excellente studenten kan ook gecreëerd worden door het aangaan van nieuwe samenwerkingsverbanden.

#### *Bonuspunten*

Ten slotte valt op dat er zeer weinig aandacht is voor de maatschappelijke thema's waarvoor bonuspunten verdiend konden worden.

#### **Richtlijnen (toekomstige) beoordeling begrotingen**

Instellingen zijn vrijgelaten in het bepalen van de soorten kosten die ze willen opvoeren in het kader van het Sirius Programma (artikel 4 Subsidieregeling Sirius programma). Op advies van de beoordelende en leading experts betekent voorlopige goedkeuring van aanvragen in categorie 1 niet een automatische goedkeuring van de bijbehorende begrotingen. Gezien de diversiteit van de aanvragen is het niet mogelijk om een vast raamwerk voor alle begrotingen te maken. Gezien de aard van de subsidieregeling, moeten de begrotingen wel vergeleken kunnen worden op een aantal punten. Alle begrotingen zullen daarom, voordat zij goedgekeurd worden, getoetst worden op de volgende punten: doeltreffendheid, doelmatigheid en proportionaliteit.

#### *Doeltreffendheid (effectiviteit)*

- Er moet een heldere relatie bestaan tussen de genoemde investeringen en de nagestreefde prestaties gedurende de looptijd van het programma. Dit houdt in dat instellingen van elke begrotingspost moeten kunnen onderbouwen op welke manier deze bijdraagt aan de nagestreefde prestaties;
- Er moet een duidelijke relatie bestaan tussen de gevraagde budgetten en de inkomsten/uitgaven van de gehele instelling.

Voorbeeld 1: een instelling die middelen voor alle studenten opvoert in het kader van het Sirius Programma (studieloopbaanbegeleiding, pre-university trajecten, huisvesting, ICT), moet aantonen dat deze absoluut noodzakelijk zijn om de benoemde prestaties te behalen.

Voorbeeld 2: een instelling die al excellentietrajecten faciliteert en kosten voor de uitbreiding van deze bestaande trajecten opvoert zal moeten aantonen dat deze post bijdraagt aan het behalen van nieuwe of hogere prestaties ten opzichte van de huidige situatie.

#### *Doelmatigheid (efficiëntie)*

Er moet een heldere kosten-baten analyse gemaakt zijn (die onder andere leer- en spill-overeffecten in kaart brengt).

Voorbeeld 1: een instelling die meerdere vergelijkbare trajecten gaat opzetten en geen rekening houdt met mogelijke leereffecten, zal laag scoren op doelmatigheid.

Voorbeeld 2: een instelling die hoge kosten opvoert voor coördinatie en andere vormen van overhead, zal laag scoren op doelmatigheid.

#### *Proportionaliteit*

De totale kosten moeten in redelijke verhouding staan tot het aantal studenten dat bereikt wordt.

Eén van de doelstellingen van het Sirius Programma is om een zekere massa te behalen (de 5%-norm is hierop gericht). Wanneer een instelling een aanvraag doet voor een hoog bedrag, maar slechts een beperkte hoeveelheid studenten bereikt, moet aannemelijk worden gemaakt waarom er gekozen is voor deze handelingswijze.

Voorbeeld: een instelling die de voorfinanciering van een nieuwe opleiding opvoert als kosten, zal qua subsidiebedrag per student hoog uitkomen en dus laag scoren op proportionaliteit. Zeker in het licht van inverdieneffecten in de termijn na de subsidieperiode.

## Ranking op basis van het beoordelingskader

Op basis van de adviezen van de expertcommissie is de volgende ranking (alfabetisch per categorie) tot stand gekomen:

| <b>Aanvrager</b>                                    | <b>Hoogte aanvraag</b> |
|-----------------------------------------------------|------------------------|
| <b>Categorie 1: Zeer veelbelovend</b>               |                        |
| Hanzehogeschool Groningen                           | € 2.380.000            |
| Radboud Universiteit                                | € 4.900.000            |
| Universiteit Maastricht                             | € 2.150.000            |
| Universiteit Utrecht                                | € 3.945.000            |
| Universiteit van Amsterdam en de Vrije Universiteit | € 7.500.000            |

|                                                  |             |
|--------------------------------------------------|-------------|
| <b>Categorie 2: Veelbelovend</b>                 |             |
| Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten           | € 245.000   |
| Artez                                            | € 556.262   |
| Codarts                                          | € 1.500.000 |
| Driestar Educatief                               | € 257.020   |
| Fontys Hogescholen                               | € 3.000.000 |
| Hogeschool Edith Stein                           | € 393.500   |
| Hogeschool Leiden                                | € 792.000   |
| Hogeschool Rotterdam                             | € 2.697.328 |
| Hogeschool Utrecht                               | € 3.730.000 |
| Hogeschool van Amsterdam                         | € 4.163.575 |
| Hogeschool van Beeldende kunsten, Muziek en Dans | € 285.000   |
| Hogeschool voor de Kunsten Utrecht               | € 446.981   |
| Marnix Academie en Hogeschool Domstad            | € 1.124.000 |
| Noordelijke Hogeschool Leeuwarden                | € 242.963   |
| Rijksuniversiteit Groningen                      | € 4.056.441 |
| Saxion Hogescholen                               | € 2.275.200 |
| Technische Universiteit Delft                    | € 1.949.500 |
| Technische Universiteit Eindhoven                | € 1.965.000 |
| Universiteit Leiden                              | € 8.695.000 |
| Universiteit van Tilburg                         | € 1.631.750 |

|                                    |                     |
|------------------------------------|---------------------|
| <b>Categorie 3: Onvoldoende</b>    |                     |
| Avans Hogeschool                   | € 1.349.716         |
| Christelijke Hogeschool Windesheim | € 3.903.066         |
| De Kempel Hogeschool               | € 807.600           |
| Design Academy                     | € 1.200.000         |
| Gereformeerde Hogeschool           | € 280.000           |
| Gerrit Rietveld Academie           | € 567.000           |
| HAS Den Bosch                      | € 380.000           |
| Hogeschool Zuyd                    | € 5.600.705         |
| InHolland                          | € 756.975           |
| NHTV                               | € 1.325.500         |
| Universiteit Twente                | € 2.000.000         |
| Wageningen UR                      | € 2.904.031         |
| <b>Totaal aanvragen</b>            | <b>€ 81.956.113</b> |

## **Grenzen categorieën**

In het beoordelingskader worden 3 categorieën aanvragen onderscheiden: categorie 1 'zeer veelbelovend', categorie 2 'veelbelovend' en categorie 3 'onvoldoende'. De ondergrens voor categorie 1 is vastgesteld op 70 punten en de ondergrens van categorie 2 op 40 punten. Categorie 2 loopt daarmee van 40 tot en met 69 punten.

Categorie 1 omvat een kopgroep van 5 aanvragen (Universiteit Maastricht, Hanzehogeschool Groningen, Radboud universiteit, Universiteit van Amsterdam/Vrije Universiteit en Universiteit Utrecht). De betreffende instellingen zijn verder in het denken over excellentie (bevordering) en zijn in staat gebleken om voldoende ambitieuze prestaties te formuleren die haalbaar worden geacht. De experts achten deze instellingen in staat om op korte termijn van start te gaan. Deze instellingen zullen echter nog wel een concretiseringslag moeten maken voor 15 september 2008. Daarbij zal de begroting getoetst worden op doeltreffendheid, doelmatigheid en proportionaliteit (zie ook 'richtlijnen beoordeling begrotingen' p.5).

In categorie 2 vallen de aanvragen van de instellingen die, in de ogen van de experts, binnen een jaar in staat zullen zijn om een heldere visie te ontwikkelen, concrete prestaties te formuleren en het trackrecord verder op te bouwen. De instellingen waarvan de aanvragen in categorie 3 geplaatst zijn worden daartoe niet in staat geacht op basis van de nu ingediende aanvraag. Gezien de totale puntenschaal is de grens tussen de categorieën 2 en 3 coulant laag gelegd. De reden hiervoor is dat er nogal wat instellingen weliswaar een inhoudelijk interessante aanvraag ingediend hebben, maar nog niet of nauwelijks prestaties geformuleerd hebben, waardoor zij nu weinig punten behaald hebben. De experts hopen dat de betrokken instellingen hard aan de slag gaan om het geschonken vertrouwen niet te beschamen.

## **Leerfunctie**

Zowel de beoordelende als de leading experts betreuren het dat geen enkele zelfstandige pabo erin geslaagd is om een aanvraag in te dienen die de 70-puntengrens gehaald heeft. De lerarenopleidingen zijn maatschappelijk gezien een zeer belangrijke sector waar op het gebied van excellentiebevordering grote winst te behalen valt. Juist in deze sector, waarin een heel helder en specifiek beeld van de professie bestaat, zou een hele concrete invulling gegeven kunnen worden aan professionele excellentie en hoe deze het beste bevorderd kan worden. Er zou het meeste geleerd kunnen worden wanneer aangesloten wordt bij de eigen identiteit.

Ten aanzien van de kunstsector geldt een vergelijkbare redenering. De aanvragen van de hogescholen uit deze sector zijn wisselend van kwaliteit. Ook deze sector zou bij uitstek vanuit het eigen, specifieke profiel een heldere visie op hbo- excellentiebevordering moeten kunnen neerzetten, waarin juist de professionele excellentie centraal staat.

Het Sirius-team zal de instellingen in deze sectoren extra intensieve ondersteuning en begeleiding aanbieden, zodat zij als inspirator kunnen fungeren voor alle hbo-instellingen. De verwachting is dat op die manier volgend jaar meer aanvragen ingediend zullen worden, waaruit blijkt dat de instellingen in staat zijn om een scherpe definitie te geven van hbo-excellentie, die past bij het profiel van de individuele instelling.

## Vervolgtraject

De beoordelingsfase van het Sirius Programma wordt op 15 juli 2008 afgesloten met de bekendmaking van dit voorlopige advies, dat ter informatie ook naar de minister wordt gestuurd. De tweede fase van de beoordelingsprocedure, de ondersteuningsfase, loopt van 16 juli tot 15 september 2008.

### **Zeer veelbelovende aanvragen**

Het Sirius-team zal contact opnemen met de instellingen waarvan de ingediende aanvragen in de eerste categorie geplaatst zijn (Universiteit Maastricht, Hanzehogeschool Groningen, Radboud Universiteit, Universiteit van Amsterdam/Vrije Universiteit en Universiteit Utrecht). Deze instellingen krijgen tot 15 september de kans om een nadere concretiseringslag te maken.

Deze instellingen zullen worden uitgenodigd voor een gesprek met het Sirius-team, waarin met name gekeken zal worden naar de geformuleerde prestaties en ingediende begrotingen. Stelregel is dat er in de begrotingen met budgetten geschoven kan worden, maar dat de oorspronkelijk aangevraagde subsidie het maximumbedrag vormt.

Aangezien de prestatieafspraken met de Colleges van Bestuur worden gemaakt en ook zij op de voortgang daarvan tijdens monitoring- en auditingrondes aangesproken zullen worden, gaat het Sirius-team ervan uit dat zij sterk betrokken zullen zijn bij het vervolgtraject.

In de ondersteuningsfase kunnen de instellingen gebruik maken van ondersteuning door het Sirius-team en de beoordelende experts. Eind september zullen de leading experts beoordelen of de aanvragen (voldoende) verbeterd zijn, waarna eind september het definitieve advies opgesteld zal worden voor de minister. Eind oktober neemt de minister een beslissing over het toekennen van de subsidieaanvragen.

### **Veelbelovende aanvragen**

De instellingen die aanvragen hebben ingediend die in de categorie 2 geplaatst zijn, zullen eind september door het Sirius team geïnformeerd worden over de verdere gang van zaken en de mogelijkheden voor ondersteuning in de periode tot het indienen van een verbeterde aanvraag (15 mei 2009).

### **Onvoldoende aanvragen**

De instellingen die aanvragen hebben ingediend die in categorie 3 zijn geplaatst, kunnen geen verbeterde aanvraag indienen en maken dus geen kans meer op subsidie vanuit het Sirius Programma voor de bachelorfase. Zij zullen echter wel door het Sirius-team actief betrokken worden bij de kennisopbouw en kennisdeling binnen het Programma.

### **Protest**

De instellingen die aanvragen hebben ingediend die in de categorie 2 of 3 geplaatst zijn, hebben van 28 juli tot 31 augustus 2008 de mogelijkheid om schriftelijk protest aan te tekenen bij het Sirius-team. Meer informatie over deze procedure kunt u vanaf 28 juli vinden op de website van het Sirius Programma (<http://www.siriusprogramma.nl/>).

## **Bijlage: Betrokkenen**

### **Sirius team**

- Marjolijn Vermeulen (programmaleider)
- Sara Steyn (programmaleider)
- Hans Corstjens (directeur Platform Bèta Techniek)
- Beatrice Boots (plv. directeur Platform Bèta Techniek)

### **Bestuur Stichting Platform Beta Techniek:**

- Dhr. drs. A. Kraaijeveld
- Mw. mr. Y.C.M.T. van Rooy
- Dhr. P. Boekhoud
- Mw. drs. G.T.C. Bonhof
- Dhr. J. Eijkelenboom
- Mw. dr. L. Jongeling
- Mw. drs. M. M. Mewissen-Teeuw
- Dhr. A. Voogt
- Dhr. ir. J. Zuidam

### **Leading experts**

- Frans van Vught (vz)
- Hans Adriaansens
- Robbert Dijkgraaf
- Caren van Egtens
- Norbert Verbraak

### **Beoordelende experts**

- Taede Sminia (vz)
- Fabienne Hendricks
- Frans Nauta
- Chiel Renique
- Bert Vroon
- Marca Wolfensberger

### **Contactgegevens:**

Marjolijn Vermeulen  
Telefoon: 070-3119706  
E-mail: [m.vermeulen@siriusprogramma.nl](mailto:m.vermeulen@siriusprogramma.nl)

Sara Steyn  
Telefoon: 070-3119749  
E-mail: [s.steyn@siriusprogramma.nl](mailto:s.steyn@siriusprogramma.nl)

[www.siriusprogramma.nl](http://www.siriusprogramma.nl)