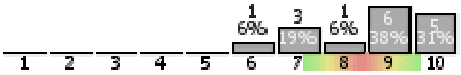
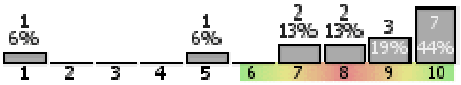
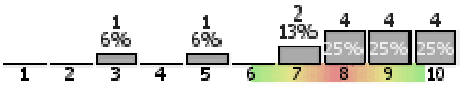
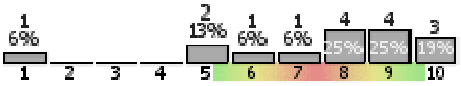
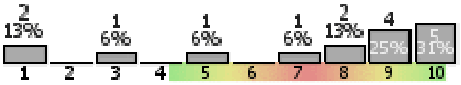
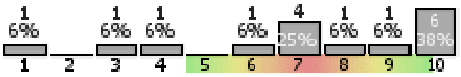
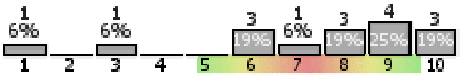
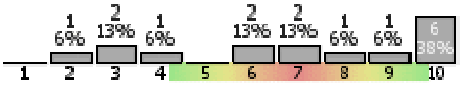
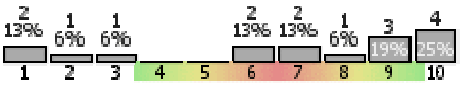
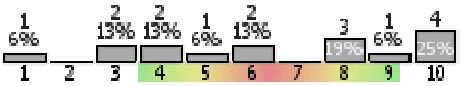
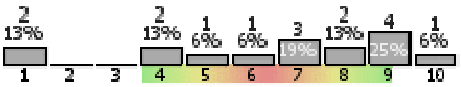
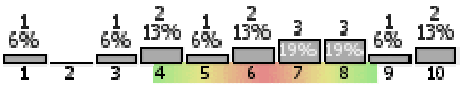
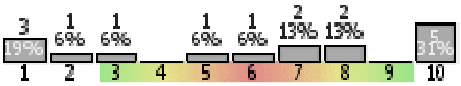
Sessie 1: Selectiecriteria

Noem 2 (maximaal 3) criteria, gegeven de context en uitgangspunten van het programma
Resultaten volgens criterium 1 : Welk criterium is het meest onderscheidend?

Rang	μ	σ	Ideenr.		
1	**8.7**	1.3	1.18	de resultaten/opbrengsten moeten meetbaar zijn	
2	**8.3**	2.4	1.23	passend in algemeen beleid van hogeschool of universiteit	
3	**8.2**	2.7	1.38	externen boordelen excellentie	
4	**8.1**	1.9	1.10	Innovatief karakter: mate waarin grenzen worden verlegd	
5	**7.6**	2.4	1.39	onderzoek maakt onderdeel uit van dit programma	
6	**7.4**	3.2	1.28	aansluitend bij de vraag van de omgeving/ werkveld	
7	**7.4**	2.8	1.3	geloofwaardig, in de zin van "bewezen/toetsbare" inspanning	
8	**7.4**	2.6	1.43	Kwaliteit van deelnemende docenten, blijkend uit publicaties of prestaties	
9	**7.2**	2.9	1.27	investering die de instelling zelf doet	
10	**6.8**	3.3	1.22	apart georganiseerd met garanties voor beschikbaarheid en inzet van topdocenten (gepromoveerd/bedrijfslevenresearch)	
11	**6.6**	3.0	1.14	aantal aspecten waaraan instelling werkt voor excellentie	
12	**6.5**	2.8	1.15	vinden de studenten die tot de 5% hoogste scorebehalers horen dat zij voldoende zijn uitgedaagd door de instelling ?	
13	**6.4**	2.5	1.44	studiekeuzes van studenten worden kritisch begeleid, dat is waarneembaar in de portfolio's van studenten die beschrijven hoe zij steeds opnieuw worden uitgedaagd. Hierbij moet het gaan om 10% van de studenten	
14	**6.2**	3.6	1.30	kansrijk project dat uitgerold kan worden en/of een uitstraling heeft naar de hele hogeschool in plaats van	

				iedere faculteit het wiel laten uitvinden
15	**6.1**	3.3	1.46	studenten die het excellente programma hebben gevolgd vervullen een rolmodel
16	**6.0**	3.0	1.33	toetsen aan heldere definitie van innovatie als meetlat voor ambitie
17	**5.9**	3.2	1.17	Welke relatie is er met de kwaliteitscriteria van de lectoraten
18	**5.7**	2.7	1.7	methode identificatie talentvolle studenten
19	**5.6**	3.6	1.34	de hogeschool heeft nu al een aantal programma's voor excellente studenten, bijvoorbeeld extra minors of versnelde doorstroming naar de WO Master op basis van minimaal 7. Dit is voor mijn hogeschool bijvoorbeeld al de praktijk doordat afspraken gemaakt zijn met faculteiten uit het WO
20	**5.3**	3.4	1.21	internationale contacten/context
21	**5.3**	2.8	1.4	aantal studenten dat kan deelnemen
22	**5.1**	3.4	1.29	Studenten werken multidisciplinair aan een complex probleem, dit probleem heeft een externe opdrachtgever
23	**4.9**	3.5	1.41	aantal opleidingen dat is betrokken bij project
24	**4.9**	2.8	1.5	in hoeverre is voorstel in lijn met strategische agenda OCW?
25	**4.9**	3.4	1.45	het bestaan van bijvoorbeeld een scriptieprijs of andere instrumenten die studenten en docenten/directeuren uitdagen om de beste te zijn. maw als de hogeschool in de afgelopen jaren matig gescoord heeft en excellentie niet als vraagstuk heeft erkend, is er (nog) geen cultuur van excellentie.
26	**4.8**	3.2	1.31	doorwerking op contactstructuur student-docent (differentiatie in begeleiding), bij voorkeur binnen bestaande opleidingen
27	**4.6**	3.5	1.42	academisch niveau, uitsteken boven regulier hbo, bijdrage aan belevingseconomie; VERnieuwende invloed richting werkveld
28	**4.1**	3.0	1.1	speerpunten en geen spijkerbed

Bijlage: resultaten Brainstormen

Noem 2 (maximaal 3) criteria, gegeven de context en uitgangspunten van het programma

1.1: speerpunten en geen spijkerbed

1.2: aansluiting bij bestaand (strategisch) beleid, blijkend uit bv. aansluitingsbeleid, samenwerking bedrijfsleven, etc. (*samengevoegd met idee 1.23 als dialoog*)

1.3: geloofwaardig, in de zin van "bewezen/toetsbare" inspanning

- past performance, dwz de instelling als geheel - eventueel de meerderheid van de opleidingen- heeft in de afgelopen v een hoge score behaald bij landelijke kwaliteitsoordelen, bijvoorbeeld Keuzegids of Elsevier
- past performance: betrokken opleidingen hebben in de afgelopen jaren beter dan gemiddeld gescoord op de 21 criteria uit de accreditatie
- speelt excellentie reeds een rol in het beleid van de instelling (uitkomsten visitatie e.d.)
- alleen studenten van top "geaccrediteerde" opleidingen
- aansluitend bij wat reeds begonnen is

1.4: aantal studenten dat kan deelnemen

- hoeveel studenten nemen deel aan extracurriculaire programma's

1.5: in hoeverre is voorstel in lijn met strategische agenda OCW?

1.6: past performance, dwz de instelling als geheel - eventueel de meerderheid van de opleidingen- heeft in de afgelopen v een hoge score behaald bij landelijke kwaliteitsoordelen, bijvoorbeeld Keuzegids of Elsevier (*samengevoegd met idee 1.3 als dialoog*)

1.7: methode identificatie talentvolle studenten

1.8: oorspronkelijkheid, is er sprake van vernieuwing? (*samengevoegd met idee 1.10 als dialoog*)

1.9: Op welke manier is de kwaliteit van de uitvoering geborgd in relatie met de bestaande integrale kwaliteitszorg (*samengevoegd met idee 1.23 als dialoog*)

1.10: Innovatief karakter: mate waarin grenzen worden verlegd

- creatief
- oorspronkelijkheid, is er sprake van vernieuwing?
- baanbrekend binnen Europa, versterkt kenniseconomie

1.11: moet aansluiten bij behoeften van het veld/arbeidsmarkt (*samengevoegd met idee 1.28 als dialoog*)

1.12: concreetheid (*samengevoegd met idee 1.18 als dialoog*)

1.13: creatief (*samengevoegd met idee 1.10 als dialoog*)

1.14: aantal aspecten waaraan instelling werkt voor excellentie

1.15: vinden de studenten die tot de 5% hoogste scorebehalers horen dat zij voldoende zijn uitgedaagd door de instelling?

1.16: herkenbaarheid voor de omgeving, externe kwaliteitsoordelen (*samengevoegd met idee 1.28 als dialoog*)

1.17: Welke relatie is er met de kwaliteitscriteria van de lectoraten

- Bijdrage aan de ontwikkeling van het beroep

1.18: de resultaten/opbrengsten moeten meetbaar zijn

- concreetheid

1.19: past performance: betrokken opleidingen hebben in de afgelopen jaren beter dan gemiddeld gescoord op de 21 criteria uit de accreditatie (*samengevoegd met idee 1.3 als dialoog*)

1.20: Bijdrage aan de ontwikkeling van het beroep (*samengevoegd met idee 1.17 als dialoog*)

1.21: internationale contacten/context

1.22: apart georganiseerd met garanties voor beschikbaarheid en inzet van topdocenten (gepromoveerd/bedrijfslevenresearch)

1.23: passend in algemeen beleid van hogeschool of universiteit

- aansluiting bij bestaand (strategisch) beleid, blijkend uit bv. aansluitingsbeleid, samenwerking bedrijfsleven, etc.
- Op welke manier is de kwaliteit van de uitvoering geborgd in relatie met de bestaande integrale kwaliteitszorg
- Inbedding van het programma in de beleids- en organisatiestructuur van de hogeschool

1.24: speelt excellentie reeds een rol in het beleid van de instelling (uitkomsten visitatie e.d.) (*samengevoegd met idee 1.3 als dialoog*)

1.25: alleen studenten van top "geaccrediteerde" opleidingen (*samengevoegd met idee 1.3 als dialoog*)

1.26: baanbrekend binnen Europa, versterkt kenniseconomie (*samengevoegd met idee 1.10 als dialoog*)

1.27: investering die de instelling zelf doet

- 5-10 % studenten met 5-10% budget instelling als co-financiering

1.28: aansluitend bij de vraag van de omgeving/ werkveld

- herkenbaarheid voor de omgeving, externe kwaliteitsoordelen
- internationaal karakter en in sterke interactie met bedrijfsleven
- moet aansluiten bij behoeften van het veld/arbeidsmarkt

1.29: Studenten werken multidisciplinair aan een complex probleem, dit probleem heeft een externe opdrachtgever

1.30: kansrijk project dat uitgerold kan worden en/of een uitstraling heeft naar de hele hogeschool in plaats van iedere faculteit het wiel laten uitvinden

1.31: doorwerking op contactstructuur student-docent (differentiatie in begeleiding), bij voorkeur binnen bestaande opleidingen

1.32: 5-10 % studenten met 5-10% budget instelling als co-financiering (*samengevoegd met idee 1.27 als dialoog*)

1.33: toetsen aan heldere definitie van innovatie als meetlat voor ambitie

1.34: de hogeschool heeft nu al een aantal programma's voor excellente studenten, bijvoorbeeld extra minors of versnelde doorstroming naar de WO Master op basis van minimaal 7. Dit is voor mijn hogeschool bijvoorbeeld al de praktijk doordat afspraken gemaakt zijn met faculteiten uit het WO

1.35: aansluitend bij wat reeds begonnen is (*samengevoegd met idee 1.3 als dialoog*)

1.36: hoeveel studenten nemen deel aan extracurriculaire programma's (*samengevoegd met idee 1.4 als dialoog*)

1.37: internationaal karakter en in sterke interactie met bedrijfsleven (*samengevoegd met idee 1.28 als dialoog*)

1.38: externen boordelen excellentie

1.39: onderzoek maakt onderdeel uit van dit programma

1.40: Inbedding van het programma in de beleids- en organisatiestructuur van de hogeschool (*samengevoegd met idee 1.23 als dialoog*)

1.41: aantal opleidingen dat is betrokken bij project

1.42: academisch niveau, uitsteken boven regulier hbo, bijdrage aan belevingseconomie; VERnieuwende invloed richting werkveld

1.43: Kwaliteit van deelnemende docenten, blijkend uit publicaties of prestaties

1.44: studiekeuzes van studenten worden kritisch begeleid, dat is waarneembaar in de portfolio's van studenten die beschrijven hoe zij steeds opnieuw worden uitgedaagd. Hierbij moet het gaan om 10% van de studenten

1.45: het bestaan van bijvoorbeeld een scriptieprijs of andere instrumenten die studenten en docenten/directeuren uitdagen om de beste te zijn. maw als de hogeschool in de afgelopen jaren matig gescoord heeft en excellentie niet als vraagstuk heeft erkend, is er (nog) geen cultuur van excellentie.

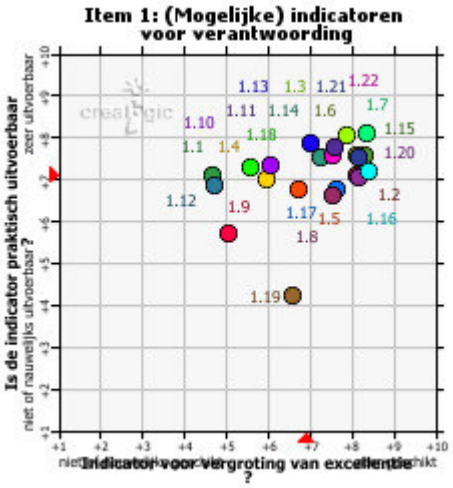
1.46: studenten die het excellente programma hebben gevolgd vervullen een rolmodel

Sessie 2: (Mogelijke) indicatoren voor verantwoording

1.1: Staf/studentratio
1.2: Contacturen
1.3: Niveau docenten
1.4: Samenwerkingsovereenkomsten
1.5: Rankings
1.6: Keurmerken (NVAO)
1.7: Studieprestaties
1.8: Extra-curriculaire activiteiten
1.9: Voorzieningen
1.10: Extra studiepunten
1.11: ECTS in buitenland/beroepspraktijk/ onderzoek
1.12: Studiesnelheid
1.13: Studierendement
1.14: Publicaties/presentaties
1.15: Peer reviews van eindproducten (scripties, producten, examens)
1.16: Prijzen, spin-offs
1.17: Oordelen docenten, alumni, beroepenveld
1.18: Instroom-, doorstroom-, uitstroomcijfers, ook voor vervolgopleidingen (algemeen)
1.19: Loopbaansucces
1.20: Doorstroom naar excellente vervolgopleidingen
1.21: Oordelen excellente studenten
1.22: Traineeships

Sessie 2: (Mogelijke) indicatoren voor verantwoording

Resultaten Evalueren Strooidiagram: Multicriteria analyse

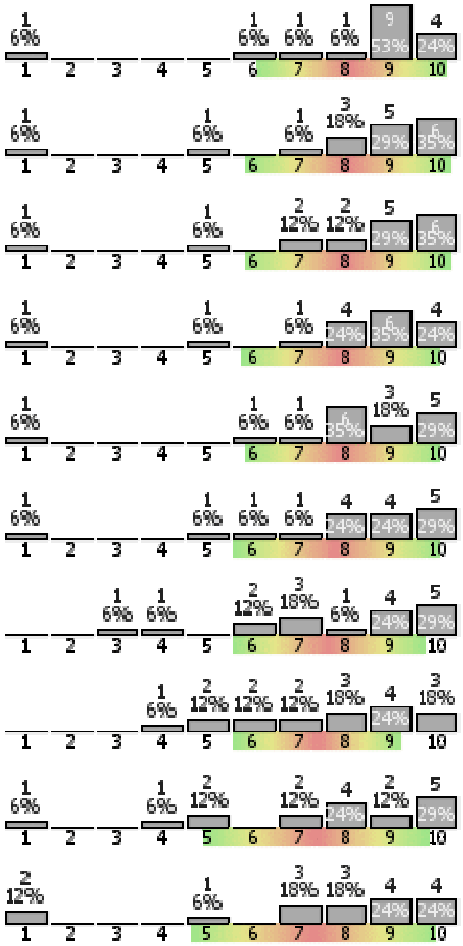


- 1.7- Studieprestaties
  X: 8.4 Y: 8.1 ***XY: 68.04***
- 1.3- Niveau docenten
  X: 7.9 Y: 8.1 ***XY: 63.99***
- 1.15- Peer reviews van eindproducten (scripties, producten, examens)
  X: 8.3 Y: 7.6 ***XY: 63.08***
- 1.21- Oordelen excellente studenten
  X: 8.2 Y: 7.5 ***XY: 61.50***
- 1.6- Keurmerken (NVAO)
  X: 8.1 Y: 7.5 ***XY: 60.75***
- 1.16- Prijzen, spin-offs
  X: 8.4 Y: 7.2 ***XY: 60.48***
- 1.11- ECTS in buitenland/beroepspraktijk/ onderzoek
  X: 7.6 Y: 7.8 ***XY: 59.28***
- 1.20- Doorstroom naar excellente vervolgopleidingen
  X: 8.2 Y: 7.1 ***XY: 58.22***
- 1.22- traineeships
  X: 7.5 Y: 7.6 ***XY: 57.00***
- 1.13- Studierendement
  X: 7.0 Y: 7.9 ***XY: 55.30***
- 1.14- Publicaties/presentaties
  X: 7.2 Y: 7.5 ***XY: 54.00***
- 1.17- Oordelen docenten, alumni, beroepenveld
  X: 7.6 Y: 6.8 ***XY: 51.68***
- 1.8- Extra-curriculaire activiteiten
  X: 7.5 Y: 6.6 ***XY: 49.50***
- 1.5- Rankings
  X: 6.7 Y: 6.8 ***XY: 45.56***
- 1.10- Extra studiepunten
  X: 6.1 Y: 7.4 ***XY: 45.14***
- 1.4- Samenwerkingsovereenkomsten
  X: 5.9 Y: 7.0 ***XY: 41.30***
- 1.18- Instroom-, doorstroom-, uitstroomcijfers, ook voor vervolgopleidingen (algemeen)
  X: 5.6 Y: 7.3 ***XY: 40.88***
- 1.1- Staf/studentratio
  X: 4.6 Y: 7.1 ***XY: 32.66***
- 1.12- Studiesnelheid
  X: 4.7 Y: 6.9 ***XY: 32.43***
- 1.2- Contacturen
  X: 4.4 Y: 7.1 ***XY: 31.24***
- 1.9- Voorzieningen
  X: 5.1 Y: 5.7 ***XY: 29.07***
- 1.19- Loopbaansucces
  X: 6.6 Y: 4.2 ***XY: 27.72***

Sessie 2: (Mogelijke) indicatoren voor verantwoording

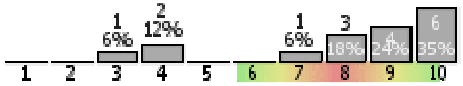
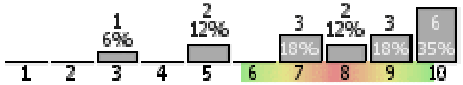
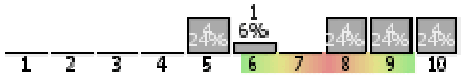
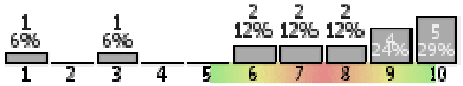
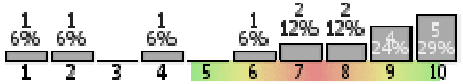
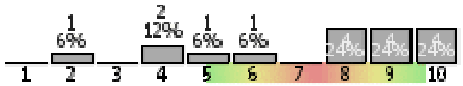
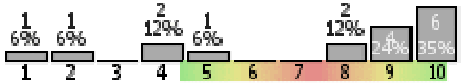
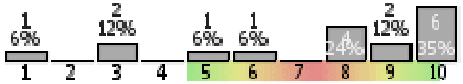
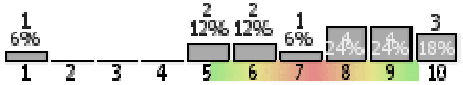
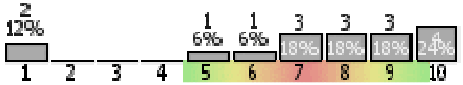
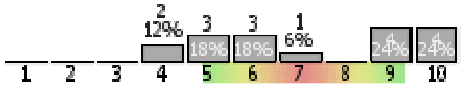
Resultaten volgens criterium 1 : Indicator voor vergroting van excellentie?

Rang	μ	σ	Ideenr.		
1	**8.4**	2.2	1.16	Prijzen, spin-offs	
2	**8.4**	2.3	1.7	Studieprestaties	
3	**8.3**	2.3	1.15	Peer reviews van eindproducten (scripties, producten, examens)	
4	**8.2**	2.2	1.21	Oordelen excellente studenten	
5	**8.2**	2.2	1.20	Doorstroom naar excellente vervolgopleidingen	
6	**8.1**	2.3	1.6	Keurmerken (NVAO)	
7	**7.9**	2.2	1.3	Niveau docenten	
8	**7.6**	1.9	1.17	Oordelen docenten, alumni, beroepenveld	
9	**7.6**	2.6	1.11	ECTS in buitenland/beroepspraktijk/ onderzoek	
10	**7.5**	2.8	1.22	traineeships	

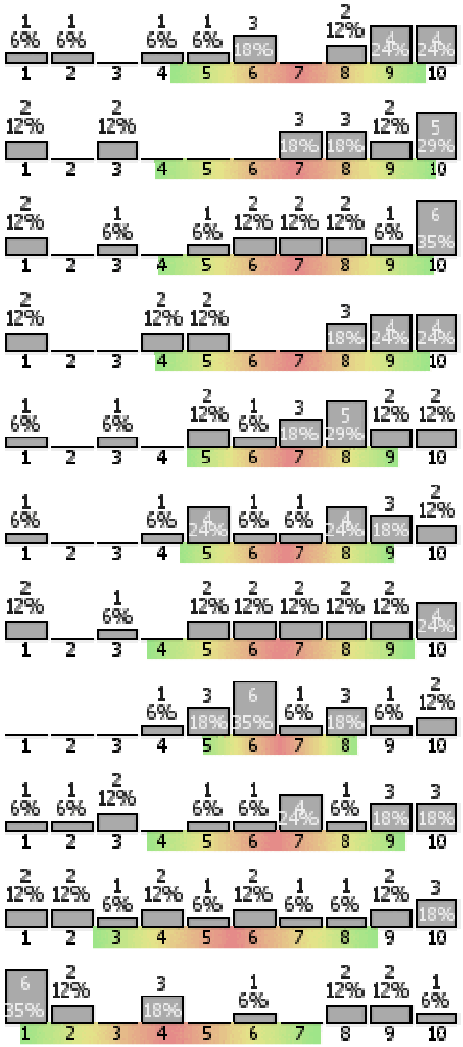


11	**7.5**	2.6	1.8	Extra-curriculaire activiteiten	
12	**7.2**	3.4	1.14	Publicaties/presentaties	
13	**7.0**	2.6	1.13	Studierendement	
14	**6.7**	3.2	1.5	Rankings	
15	**6.6**	3.4	1.19	Loopbaansucces	
16	**6.1**	3.3	1.10	Extra studiepunten	
17	**5.9**	2.9	1.4	Samenwerkingsovereenkomsten	
18	**5.6**	2.9	1.18	Instroom-, doorstroom-, uitstroomcijfers, ook voor vervolgopleidingen (algemeen)	
19	**5.1**	3.6	1.9	Voorzieningen	
20	**4.7**	2.7	1.12	Studiesnelheid	
21	**4.6**	2.8	1.1	Staf/studentratio	
22	**4.4**	3.2	1.2	Contacturen	

Resultaten volgens criterium 2 : Is de indicator praktisch uitvoerbaar?

Rang	μ	σ	Ideenr.		
1	**8.1**	2.3	1.7	Studieprestaties	
2	**8.1**	2.1	1.3	Niveau docenten	
3	**7.9**	1.9	1.13	Studierendement	
4	**7.8**	2.6	1.11	ECTS in buitenland/beroepspraktijk/ onderzoek	
5	**7.6**	2.8	1.22	traineeships	
6	**7.6**	2.5	1.15	Peer reviews van eindproducten (scripties, producten, examens)	
7	**7.5**	3.1	1.21	Oordelen excellente studenten	
8	**7.5**	2.9	1.6	Keurmerken (NVAO)	
9	**7.5**	2.3	1.14	Publicaties/presentaties	
10	**7.4**	2.8	1.10	Extra studiepunten	
11	**7.3**	2.3	1.18	Instroom-, doorstroom-, uitstroomcijfers, ook voor vervolgopleidingen (algemeen)	

12	**7.2**	2.9	1.16	Prijzen, spin-offs	
13	**7.1**	3.2	1.2	Contacturen	
14	**7.1**	3.1	1.1	Staf/studentratio	
15	**7.1**	3.1	1.20	Doorstroom naar excellente vervolgopleidingen	
16	**7.0**	2.4	1.4	Samenwerkingsovereenkomsten	
17	**6.9**	2.4	1.12	Studiesnelheid	
18	**6.8**	3.0	1.5	Rankings	
19	**6.8**	1.8	1.17	Oordelen docenten, alumni, beroepenveld	
20	**6.6**	2.9	1.8	Extra-curriculaire activiteiten	
21	**5.7**	3.3	1.9	Voorzieningen	
22	**4.2**	3.4	1.19	Loopbaansucces	



Sessie 3: Financieel beslag

Typ: minimum + bedrag en maximum + bedrag en druk DAARNA PAS op Enter!

1.1: 300 000 € tot 400 000 €

- 19.000 studenten
- per jaar dus 1.2 tot 1.6 M €

1.2: 5 miljoen euro

1.3: min 400.000 max 800.000

1.4: 200.000

1.5: 1000 per excellente student

1.6: 7000 studenten; 750.000 e/1.600.000 e

1.7: 3 tot 5 ton in euro

1.8: 7% = 2000 studenten x € 1000 per student

1.9: twee miljoen euro

1.10: 800.000 2 tot max 2.400.000

1.11: Totaal 30 studenten per jaar: 50.000 per jaar x 4 = Euro 200.000,-

1.12: min 500000 max 750000

Sessie 4: Tips en afraders

Resultaten Brainstormen

1.1: houdt het simpel!
1.2: hou het stimulerend van toon en niet controlerend
1.3: maak het transparant en blijf communiceren
1.4: Sluit zoveel mogelijk aan bij bestaande curricula
1.5: vooraf criteria helder stellen en geen wijzigingen tijdens de looptijd
1.6: heb vertrouwen in de aanvrager, tot dat het tegendeel bewezen is
1.7: Blijf consistent in de looptijd van het project.
1.8: denk mee
1.9: benader ons niet alsof excellentie pas in 2007 werd uitgevonden.
1.10: geen bureaucratie
1.11: kort met smart afspraken
1.12: leren van elkaar als uitgangspunt centraal zetten
1.13: Het is belangrijk dat er uitstraling is naar de overige studenten.
1.14: heldere, voor een uitleg vatbare, criteria
1.15: zorg voor uitwisseling van good practices
1.16: wees niet te bescheiden
1.17: breng tijdens het programma de successen in beeld
1.18: investeer vooral in mensen en niet in structuren
1.19: hanteer de werkwijze van beta platform techniek. dat is nu vertrouwd
1.20: gebruik zoveel mogelijk kengetallen en informatie uit bestaande verantwoordingsinstrumenten OCW
1.21: houd de administratieve verantwoording beperkt
1.22: wordt er ook (extern) onderzoek gedaan naar het programma (resultaten, etc.)?
1.23: geen opgeheven vingertje,maar partner en meedenker zijn
1.24: Laat het geen geïsoleerde exclusieve aangelegenheid zijn.
1.25: ga, als het kan altijd in gesprek met de aanvrager, liever een mooie overeenkomst, dan een kille beschikking
1.26: sluit aan bij beleid van de hogeschool
1.27: geen bureaucratie
1.28: maak ook samenwerkingsverbanden voor en na de poort speerpunt in het programma
1.29: laat studenten de voortgang monitoren bij een andere hogeschool
1.30: weinig papier, maximaal resultaat
1.31: denk goed na over onderscheid in excellentie tussen HBO en WO
1.32: zorg dat het geld zoveel mogelijk aan inhoudsverbetering wordt besteed:vermijd bureaucratie en franje
1.33: zorg voor kennisuitwisseling
1.34: in onze samenleving krijgt excellentie pas de laatste jaren meer aandacht Dat betekent dat sommige hogescholen nog een lange weg te gaan hebben en misschien pas in de t tweede ronde kunnen meedoen
1.35: netwerker zijn tussen de verschillende instanties
1.36: geef ruimte aan experiment en mislukkingen
1.37: zet een duidelijk kader dat past in Europees verband, dan wel past bij de relevante rankings
1.38: geen eindeloos reparatiebeleid, bestaande criteria hanteren, bijv. van nvao/kennis in kaart, transparant,koers vasthouden,geen buitenlanders inschakelen bij oordeel,onafh.pers
1.39: Honoreer de verscheidenheid in sectoren
1.40: organiseer ook iets voor alle excellente studenten van alle instellingen die mee doen
1.41: laat collega instellingen zich ook tegenover elkaar verantwoorden
1.42: geef snel een eerste reactie, die vooral niet bestaat uit aanvullende vragen

1.43: in de aanvraag eenvoud van presenteren honoreren

1.44: toptalenten in het mbo verdienen bijzondere aandacht, dus denk ook aan talent op het niveau van een Associate Degree

1.45: bied ondersteuning aan bij aanvraag zoals pre review bij RAAK aanvragen

1.46: zorg voor pr > positieve berichtgeving in de media

1.47: excellentie op HBO is niet alleen cognitieve intelligentie

1.48: blijf communiceren over het waarom van dit programma

Sessie 5: Evaluatie brainstormsessie

Wat vond u van deze brainstormsessie?

Item-Informatie:
Al uw opmerkingen en suggesties zijn welkom!

1.1: goede interactie
1.2: inspirerend
1.3: Heel erg nuttig en leerzaam.
1.4: leuk om met deze werkvorm te werken
1.5: goed verzorgd
1.6: Positief om op deze wijze het uitvoerend veld bij de ideevorming en beoordelingscriteria te betrekken.
1.7: mooie brede inbreng
1.8: in korte tijd krijg je veel informatie boven tafel
1.9: ik vond dit leuk en zinnig. Wie moet ik bellen om dit ook een keer in mijn instelling te doen? (de techniek dus.....)
1.10: prettig dat overeenstemming (en verdeeldheid) op objectieve wijze duidelijk wordt
1.11: verfrissend
1.12: te snel naar uitkomsten willen komen
1.13: positief dat op deze wijze ieder een bijdrage heeft gehad
1.14: af en toe lastig om in kort tijdsbestek criteria te ranken
1.15: te veel excellentiebreedte, focus
1.16: mooie werkvorm, vervelende tijdsplanning
1.17: leuke inspirerende leiding van het geheel met goede ondersteuning en catering
1.18: goede methode, met als enige gevaar dat er te weinig aandacht wordt besteed aan gemeenschappelijke taal
1.19: het is goed zo en dat vindt mijn buurvrouw ook!
1.20: snel en handig om in korte tijd resultaat te behalen
1.21: nog niet rijp voor tender
1.22: leuke vorm. digitale brainstorm geeft snelheid in programma, maar door strakke tijdsplanning blijft weinig ruimte over voor interactie over uitkomsten.