# Sessie 1: Uw vragen en opmerkingen

# Resultaten Brainstormen

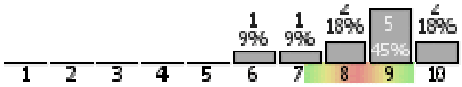
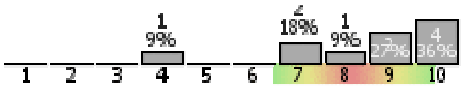
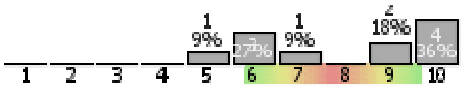
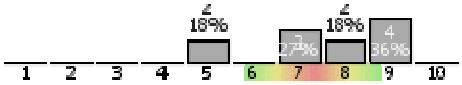
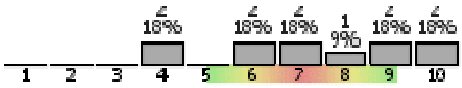
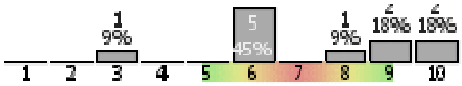
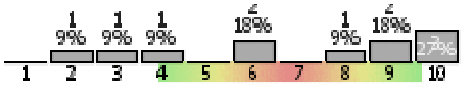
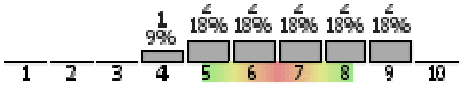
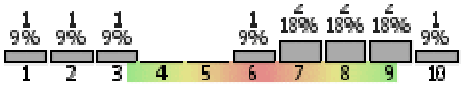
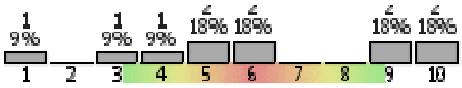
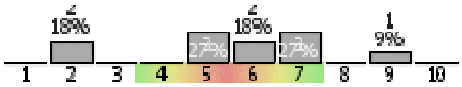
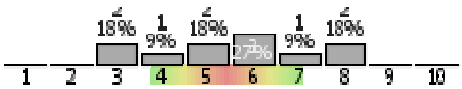
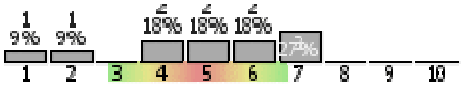
### Typ uw vragen en opmerkingen en druk op Enter

1.1: learning communities
1.2: residential colleges
1.3: extracurriculair aanbod
1.4: multidisciplinair versus diepgang, daar moet ook ruimte voor zijn
1.5: Als het gaat om resultaatmeting zou ook studentevaluatie een rol kunnen spelen

# Sessie 2: Selectiecriteria

## Noem 2 (maximaal 3) criteria, gegeven de context en uitgangspunten van het programma

***Resultaten volgens criterium 1 : Welk criterium is het meest onderscheidend?***

| Rang | μ | σ | Ideenr. | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | **8.5** | 1.2 | 1.21 | onderbouwde en valide selectieprocedure of plan om daartoe te komen |  |
| 2 | **8.5** | 1.9 | 1.4 | past performance van de instelling |  |
| 3 | **8.0** | 2.0 | 1.11 | kwaliteit van docenten |  |
| 4 | **7.5** | 1.5 | 1.19 | is er daadwerkelijk een infrastructuur voor excellentie opgezet; van honours, colleges, richting (onderzoeks)masters, etc. |  |
| 5 | **7.3** | 2.1 | 1.20 | verplichting tot langdurige inzet (er moet uithoudingsvermogen uit spreken); |  |
| 6 | **7.2** | 2.2 | 1.18 | aansluiting bij bestaande ontwikkelingen / initiatieven binnen instelling |  |
| 7 | **7.0** | 3.0 | 1.1 | realiseerbaarheid |  |
| 8 | **6.7** | 1.7 | 1.6 | evidence based of perspectief daarop |  |
| 9 | **6.4** | 3.0 | 1.3 | specifiek curriculum |  |
| 10 | **6.2** | 3.0 | 1.2 | bestuurlijke verankering |  |
| 11 | **5.5** | 2.1 | 1.12 | ambitieniveau van de instelling; |  |
| 12 | **5.5** | 1.8 | 1.10 | vorming interdisciplinaire community |  |
| 13 | **4.9** | 2.0 | 1.7 | invloed op de cultuur van de instelling |  |

# Bijlage: resultaten Brainstormen

## Noem 2 (maximaal 3) criteria, gegeven de context en uitgangspunten van het programma

1.1: Realiseerbaarheid
- haalbaarheid

1.2: Bestuurlijke verankering

1.3: specifiek curriculum

1.4: past performance van de instelling
- past performance van de instelling
- ervaring met pilots

1.5: haalbaarheid ( *samengevoegd met idee 1.1 als dialoog*)

1.6: evidence based of perspectief daarop

1.7: invloed op de cultuur van de instelling

1.8: past performance van de instelling ( *samengevoegd met idee 1.4 als dialoog*)

1.9: ervaring met pilots ( *samengevoegd met idee 1.4 als dialoog*)

1.10: vorming interdisciplinaire community

1.11: kwaliteit van docenten
- inzet van topdocenten

1.12: ambitieniveau van de instelling;

1.13: haalbaarheid ( *samengevoegd met idee 1.1 als dialoog*)

1.14: strenge selectie van de uitverkoren studenten (desnoods minder dan 5%) ( *samengevoegd met idee 1.21 als dialoog*)

1.15: aantoonbaar en gevalideerde selectie van excellente studenten ( *samengevoegd met idee 1.21 als dialoog*)

1.16: selectie criteria/procedures ( *samengevoegd met idee 1.21 als dialoog*)

1.17: inzet van topdocenten ( *samengevoegd met idee 1.11 als dialoog*)

1.18: aansluiting bij bestaande ontwikkelingen / initiatieven binnen instelling

1.19: is er daadwerkelijk een infrastructuur voor excellentie opgezet; van honours, colleges, richting (onderzoeks)masters, etc.

1.20: verplichting tot langdurige inzet (er moet uithoudingsvermogen uit spreken);

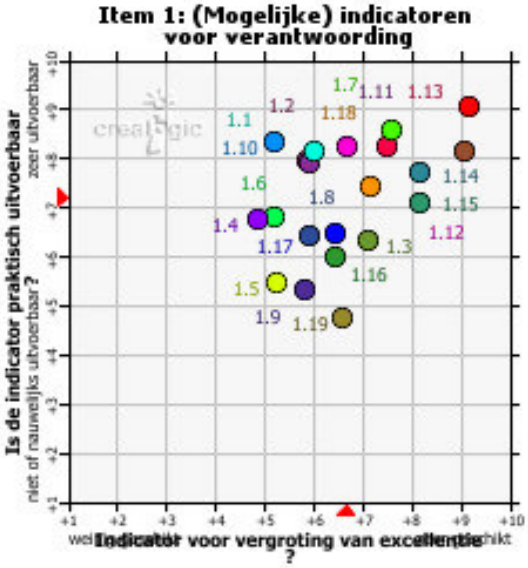
1.21: onderbouwde en valide selectieprocedure of plan om daartoe te komen
- selectie criteria/procedures
- aantoonbaar en gevalideerde selectie van excellente studenten
- strenge selectie van de uitverkoren studenten (desnoods minder dan 5%)

## Sessie 3: (Mogelijke) indicatoren voor verantwoording

1.1: Staf/studentratio
1.2: Contacturen
1.3: Niveau docenten
1.4: Samenwerkingsovereenkomsten
1.5: Rankings
1.6: Keurmerken (NVAO)
1.7: Studieprestaties
1.8: Extra-curriculaire activiteiten
1.9: Voorzieningen
1.10: Extra studiepunten
1.11: ECTS in buitenland/beroepspraktijk/ onderzoek
1.12: Studiesnelheid
1.13: Studierendement
1.14: Publicaties/presentaties (van studenten)
1.15: Peer reviews van eindproducten (scripties, producten, examens)
1.16: Prijzen, spin-offs
1.17: Oordelen docenten, alumni, beroepenveld
1.18: Instroom-, doorstroom-, uitstroomcijfers, ook voor vervolgopleidingen (algemeen)
1.19: Loopbaansucces
1.20: Doorstroom naar excellente vervolgopleidingen
1.21: Oordelen excellente studenten

# Sessie 3: (Mogelijke) indicatoren voor verantwoording

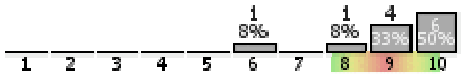
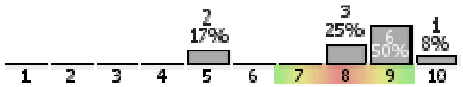
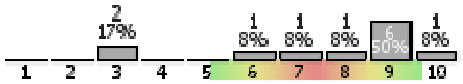
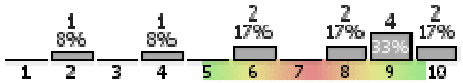
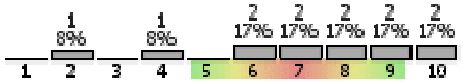
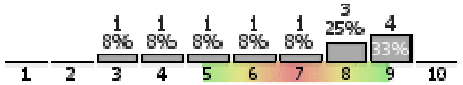
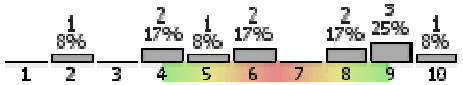
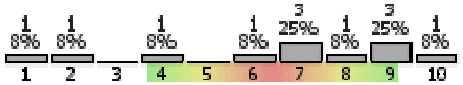
## Resultaten Evalueren Strooidiagram: Multicriteria analyse

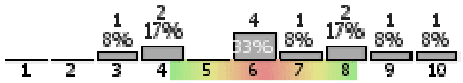
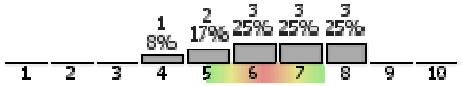
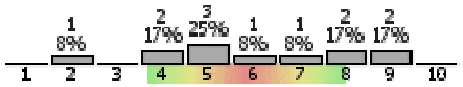
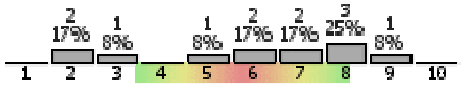
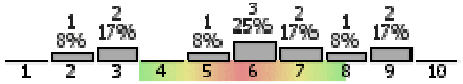
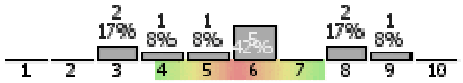
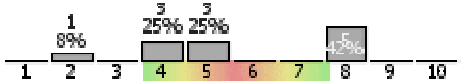
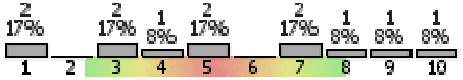
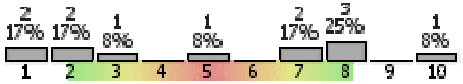
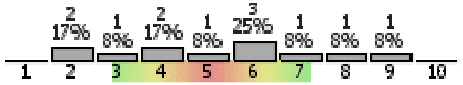
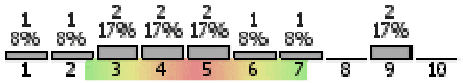



- 1.21- Oordelen excellente studenten
  *X: 9.2 Y: 9.1* ***XY: 83.72***
- 1.20- Doorstroom naar excellente vervolgopleidingen
  *X: 9.1 Y: 8.2* ***XY: 74.62***
- 1.7- Studieprestaties
  *X: 7.6 Y: 8.6* ***XY: 65.36***
- 1.14- Publicaties/presentaties (van studenten)
  *X: 8.2 Y: 7.8* ***XY: 63.96***
- 1.13- Studierendement
  *X: 7.5 Y: 8.2* ***XY: 61.50***
- 1.15- Peer reviews van eindproducten (scripties, producten, examens)
  *X: 8.2 Y: 7.1* ***XY: 58.22***
- 1.12- Studiesnelheid
  *X: 6.7 Y: 8.2* ***XY: 54.94***
- 1.18- Instroom-, doorstroom-, uitstroomcijfers, ook voor vervolgopleidingen (algemeen)
  *X: 7.2 Y: 7.4* ***XY: 53.28***
- 1.1- Staf/studentratio
  *X: 6.0 Y: 8.2* ***XY: 49.20***
- 1.11- ECTS in buitenland/beroepspraktijk/ onderzoek
  *X: 5.9 Y: 7.9* ***XY: 46.61***
- 1.2- Contacturen
  *X: 5.8 Y: 7.9* ***XY: 45.82***
- 1.3- Niveau docenten
  *X: 7.1 Y: 6.3* ***XY: 44.73***
- 1.10- Extra studiepunten
  *X: 5.2 Y: 8.3* ***XY: 43.16***
- 1.17- Oordelen docenten, alumni, beroepenveld
  *X: 6.4 Y: 6.5* ***XY: 41.60***
- 1.16- Prijzen, spin-offs
  *X: 6.4 Y: 6.0* ***XY: 38.40***
- 1.8- Extra-curriculaire activiteiten
  *X: 5.9 Y: 6.4* ***XY: 37.76***
- 1.6- Keurmerken (NVAO)
  *X: 5.2 Y: 6.8* ***XY: 35.36***
- 1.4- Samenwerkingsovereenkomsten
  *X: 4.8 Y: 6.8* ***XY: 32.64***
- 1.19- Loopbaansucces
  *X: 6.6 Y: 4.8* ***XY: 31.68***
- 1.9- Voorzieningen
  *X: 5.8 Y: 5.3* ***XY: 30.74***
- 1.5- Rankings
  *X: 5.2 Y: 5.5* ***XY: 28.60***

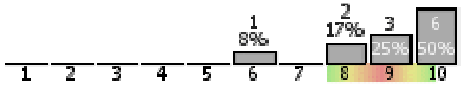
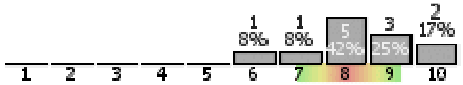
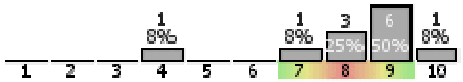
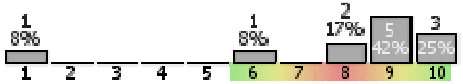
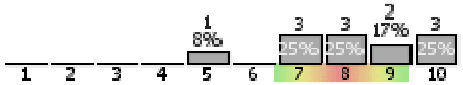
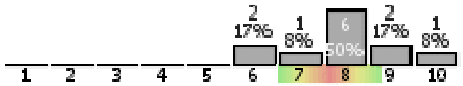
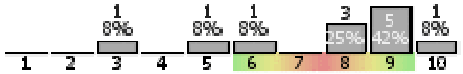
# Sessie 3: (Mogelijke) indicatoren voor verantwoording

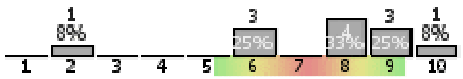
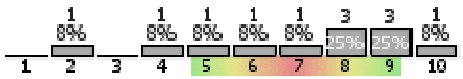
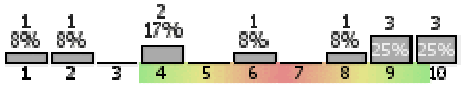
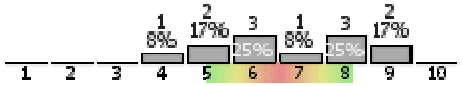
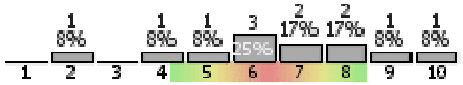
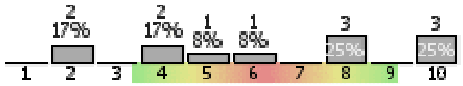
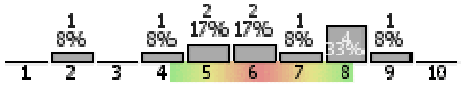
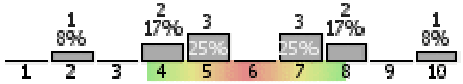
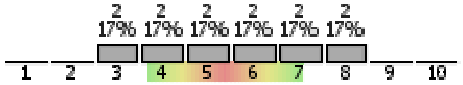
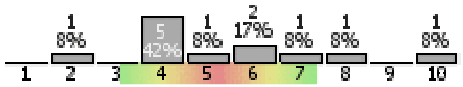
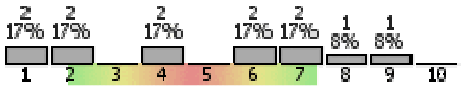
## *Resultaten volgens criterium 1 : Indicator voor vergroting van excellentie?*

| Rang | μ | σ | Ideenr. | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | **9.2** | 1.2 | 1.21 | Oordelen excellente studenten |  |
| 2 | **9.1** | 2.3 | 1.20 | Doorstroom naar excellente vervolgopleidingen | |
| 3 | **8.2** | 2.6 | 1.15 | Peer reviews van eindproducten (scripties, producten, examens) | |
| 4 | **8.2** | 1.6 | 1.14 | Publicaties/presentaties (van studenten) |  |
| 5 | **7.6** | 2.4 | 1.7 | Studieprestaties |  |
| 6 | **7.5** | 2.5 | 1.13 | Studierendement |  |
| 7 | **7.2** | 2.4 | 1.18 | Instroom-, doorstroom-, uitstroomcijfers, ook voor vervolgopleidingen (algemeen) |  |
| 8 | **7.1** | 2.1 | 1.3 | Niveau docenten |  |
| 9 | **6.7** | 2.5 | 1.12 | Studiesnelheid |  |
| 10 | **6.6** | 2.9 | 1.19 | Loopbaansucces |  |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 11 | **6.4** | 2.1 | 1.16 | Prijzen, spin-offs |  |
| 12 | **6.4** | 1.3 | 1.17 | Oordelen docenten, alumni, beroepenveld |  |
| 13 | **6.0** | 2.2 | 1.1 | Staf/studentratio |  |
| 14 | **5.9** | 2.4 | 1.11 | ECTS in buitenland/beroepspraktijk/ onderzoek |  |
| 15 | **5.9** | 2.3 | 1.8 | Extra-curriculaire activiteiten |  |
| 16 | **5.8** | 1.9 | 1.9 | Voorzieningen |  |
| 17 | **5.8** | 2.1 | 1.2 | Contacturen |  |
| 18 | **5.2** | 3.0 | 1.5 | Rankings |  |
| 19 | **5.2** | 3.2 | 1.6 | Keurmerken (NVAO) |  |
| 20 | **5.2** | 2.2 | 1.10 | Extra studiepunten |  |
| 21 | **4.8** | 2.6 | 1.4 | Samenwerkingsovereenkomsten |  |

## *Resultaten volgens criterium 2 : Is de indicator praktisch uitvoerbaar?*

| Rang | μ | σ | Ideenr. | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | **9.1** | 1.2 | 1.21 | Oordelen excellente studenten |  |
| 2 | **8.6** | 2.2 | 1.7 | Studieprestaties | |
| 3 | **8.3** | 1.2 | 1.10 | Extra studiepunten |  |
| 4 | **8.2** | 1.5 | 1.13 | Studierendement | |
| 5 | **8.2** | 1.5 | 1.12 | Studiesnelheid |  |
| 6 | **8.2** | 2.5 | 1.20 | Doorstroom naar excellente vervolgopleidingen |  |
| 7 | **8.2** | 1.5 | 1.1 | Staf/studentratio |  |
| 8 | **7.9** | 2.1 | 1.2 | Contacturen | |
| 9 | **7.9** | 1.2 | 1.11 | ECTS in buitenland/beroepspraktijk/ onderzoek |  |
| 10 | **7.8** | 2.1 | 1.14 | Publicaties/presentaties (van studenten) |  |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 11 | **7.4** | 2.2 | 1.18 | Instroom-, doorstroom-, uitstroomcijfers, ook voor vervolgopleidingen (algemeen) |  |
| 12 | **7.1** | 2.4 | 1.15 | Peer reviews van eindproducten (scripties, producten, examens) |  |
| 13 | **6.8** | 3.3 | 1.6 | Keurmerken (NVAO) |  |
| 14 | **6.8** | 1.7 | 1.4 | Samenwerkingsovereenkomsten |  |
| 15 | **6.5** | 2.2 | 1.17 | Oordelen docenten, alumni, beroepenveld |  |
| 16 | **6.4** | 3.0 | 1.8 | Extra-curriculaire activiteiten |  |
| 17 | **6.3** | 2.1 | 1.3 | Niveau docenten |  |
| 18 | **6.0** | 2.2 | 1.16 | Prijzen, spin-offs |  |
| 19 | **5.5** | 1.8 | 1.5 | Rankings |  |
| 20 | **5.3** | 2.2 | 1.9 | Voorzieningen |  |
| 21 | **4.8** | 2.8 | 1.19 | Loopbaansucces |  |

## Sessie 5: Tips en afraders

## Resultaten Brainstormen

1.1: geen bureaucratie
1.2: vermijd bureaucratie
1.3: werkwijze wo-sprint goed voorbeeld
1.4: zoek niet teveel naar vaste structuren/programma's; de meeste excellenten bloeien op bij keuzevrijheid en zelfgekozen coaches/docenten
1.5: snelle besluitvormingstrajecten
1.6: bruggen met de meerjarenafspraken OCW - wo-sector
1.7: Houd de verantwoording zo simpel mogelijk
1.8: geen uitgebreide subsidieaanvragen
1.9: heldere spelregels die tijdens de wedstrijd niet worden veranderd
1.10: formuleer de beoordelingscriteria helder
1.11: hanteer een competitieve strategie
1.12: maak volstrekt helder wat in dit proces onder excellentie wordt verstaan
1.13: veel werk en energie aan de voorkant, zo min mogelijk in de verantwoording
1.14: bestaande onderdelen moeten in programma kunnen worden opgenomen
1.15: geen tussentijdse evaluaties
1.16: heldere criteria waaraan aanvraag moet voldoen
1.17: beoordeling(scommissie) van groot belang (niet bekende gelovigen)
1.18: neem internationale ervaring mee; VS is al 30 jaar bezig
1.19: selecteer en durf te kiezen
1.20: evaluatie ruim baan kwam eigenlijk te snel: nog nauwelijks ervaring opgedaan
1.21: zorg dat het traject niet remmend werkt maar juist snelheid brengt in bestaande trajecten
1.22: verantwoording via deelname aan conferentie om goede voorbeelden te tonen
1.23: heldere regels; duidelijke termijnen; goede ondersteuning;
1.24: sluit aan bij wat unis willen
1.25: laat ruimte voor onderscheid HBO WO
1.26: zorg voor critical friends (internationaal)
1.27: wel regelmatige toetsing, maar verantwoording pas na geruime tijd
1.28: je kunt ook studenten met een eigen voorstel voor hun opleiding op de middelen laten offreren
1.29: geen afrekensysteem, maar leersysteem
1.30: maak beslissingminder kwetsbaar
1.31: maak duidelijk waarop beoordeeld wordt en wat de consequenties zijn \
1.32: vermijd dat dit het enige wordt
1.33: verbinden aan de ho=academie
1.34: betrek studenten
1.35: zorg voor evidence based onderzoeksprogramma gericht op lange termijn

# Sessie 6: Evaluatie brainstormsessie

## Wat vond u van deze brainstormsessie?

**Item-Informatie:**
Al uw opmerkingen en suggesties zijn welkom !

1.1: Goede aanpak
1.2: Aardige sessie!
1.3: heeel goed
1.4: aardige manier van werken
1.5: ik vind dat er veel tijd verloren gaat met uitleg
1.6: de wijn was ook heerlijk!
1.7: de meeste stemmen gelden?
1.8: Plezierig om deze inbreng in dit stadium kwijt te kunnen
1.9: Resultaten consultatie goed te hanteren
1.10: op deze manier zou het ook mogelijk zijn om vanuit locatie te werken. dat spaart reistijd
1.11: aanpak had meer gestructureerd mogen zijn
1.12: leerzaam, veel ideeën
1.13: eerste sessie van 'experts' niet te serieus nemen. Dit gaat om academische ontwikkelingen!
1.14: er waren wel erg veel opties: keuze uit beperkter aantal keuzes is meer behulpzaam voor het Platform
1.15: Het opgestuurde materiaal vond ik matig, weinig informatief; computersessie prima
1.16: Omvang van de groep is goed
1.17: goede leiding!